



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

คณะวิทยาการจัดการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

ประจำปีการศึกษา 2561

โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ

เสนอ

มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

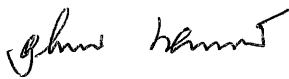
รายงาน ณ วันที่ 2 - 3 กันยายน 2562


หนังสือรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
ประจำปีการศึกษา 2561

คณะกรรมการประเมินขอรับรองว่า


1. ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2561 ของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ในระหว่างวันที่ 2 - 3 กันยายน 2561 โดยค้นหาข้อมูลประกอบการตัดสินผล จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์บุคลากร ประจำหน่วยงาน หรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

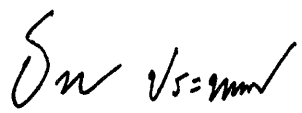
2. เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ ทุกประการ

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(รศ.ดร.อุไรพรรณ เจนวาณิชยานนท์)

ลงนาม  กรรมการ
(รศ.ดร.ดวงตา สราญรมย์)

ลงนาม  กรรมการ
(ผศ.รัตนาภรณ์ ปรีดาศักดิ์)

ลงนาม  กรรมการ
(รศ.ดร. พรชัย หนูแก้ว)

ลงนาม  กรรมการและเลขานุการ
(ผศ.ธวัชชัย ประหยัดวงศ์)

ลงนาม  ผู้ช่วยเลขานุการ
(นายศิริพงษ์ ยิ้มมะเริง)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะวิทยาการจัดการ จัดตั้งขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น มีจุดเน้นการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษาครบทุกภารกิจ โดยมุ่งเน้นการการผลิตบัณฑิตและพัฒนาศักยภาพบุคลากรในวิชาชีพพระระดับสูง

ผู้บริหารบริหารจัดการหน่วยงานให้มีคุณภาพ โดยยึดหลักการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา ให้ความสำคัญกับงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างจริงจัง โดยจะนำผลการประเมินในแต่ละปี มาพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

อย่างไรก็ตาม งานประกันคุณภาพการศึกษา จำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรทุกฝ่ายภายในสาขาวิชา เพื่อให้เกิดผลอย่างจริงจัง คณะวิทยาการจัดการควรให้ความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากรและนักศึกษา รวมทั้งถ่ายทอดนโยบายตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของแผนการดำเนินงานแผนปฏิบัติการประจำปีสู่ระดับบุคคล เพื่อให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการกิจให้บรรลุเป้าหมายตามที่วางไว้

ในปีการศึกษา 2561 คณะวิทยาการจัดการ ได้จัดทำรายงานการประเมินตนเอง เพื่อติดตามตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา ตามกรอบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ มีผลการประเมินในภาพรวม อยู่ในระดับดี คะแนนเฉลี่ย 4.20 คะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

องค์ประกอบที่ 1	การผลิตบัณฑิต	มีคะแนนเฉลี่ย 3.82	อยู่ในระดับดี
องค์ประกอบที่ 2	การวิจัย	มีคะแนนเฉลี่ย 4.22	อยู่ในระดับดี
องค์ประกอบที่ 3	การบริการวิชาการ	มีคะแนนเฉลี่ย 5.00	อยู่ในระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	มีคะแนนเฉลี่ย 5.00	อยู่ในระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	การบริหารจัดการ	มีคะแนนเฉลี่ย 4.50	อยู่ในระดับดี

จากผลการประเมินข้างต้น คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีข้อเสนอแนะในภาพรวมเพื่อการพัฒนาหลักสูตรในปีการศึกษาต่อไป ดังนี้

1. เนื่องจากจำนวนนักศึกษาลดลงอย่างต่อเนื่อง และทุกหลักสูตรจำนวนนักศึกษาไม่ถึงจุดคุ้มทุน ควรพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรหรือเปิดหลักสูตรที่เป็นที่ต้องการของตลาด เช่น หลักสูตร Digital Business หรือ Digital Marketing เป็นต้น หรือเป็นหลักสูตรระยะสั้นสำหรับคนวัยทำงาน เพื่อ Up skill หรือ Reskill
2. อาจพิจารณาเปิดหลักสูตรภาคสมทบที่มีลักษณะเป็น block course หรือ module และสะสมหน่วยกิต (credit bank) สำหรับคนวัยทำงานเพื่อลดค่าใช้จ่ายและสนใจให้สนใจเรียนมากขึ้น
3. ศูนย์ MEC เพื่อการบริการวิชาการแบบมีรายได้ ควรมีการประชาสัมพันธ์และการตลาดเชิงรุก เพื่อให้มีการสร้างรายได้เพิ่มมากขึ้น
4. เนื่องจากมีห้องเรียนและสื่อการเรียนที่ทันสมัย ควรมีนโยบายให้จัดการเรียนการสอนแบบ Flip classroom และเน้น Active learning โดยใช้ ICT จึงควรให้อาจารย์จัดทำ E - learning ในทุกรายวิชาเพื่อให้ นักศึกษาได้เรียนรู้ด้วยตนเอง นอกห้องเรียนเพื่อให้เกิดทักษะในศตวรรษที่ 21 (4C)
5. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาทบทวนเงื่อนไขสัญญาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามเกณฑ์ ในกรณีของผู้ที่กำลังศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินตนเองของคณะ	คะแนนประเมินของคณะกรรมการประเมิน
		ตัวตั้งตัวทาร์	ผลลัพธ์ (ร้อยละ, ระดับ, สัดส่วน)		
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต					
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ค่าเฉลี่ย 3.01	27.88 8	ค่าเฉลี่ย 3.49	3.49 คะแนน	3.49 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 24	12*100 54	ร้อยละ 24.07	3.00 คะแนน	3.01 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 36	9*100 54	ร้อยละ 16.67	1.39 คะแนน	1.39 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาที่จบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 13	647.70 25	ร้อยละ - 88.01	5 คะแนน	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	1,2,3,4,5,6 ข้อ		5 คะแนน	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 1.6 กิจกรรมนันทนาการระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	1,2,3,4,5,6 ข้อ		5 คะแนน	5 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 วิจัย					
ตัวบ่งชี้ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ	1,2,3,4,5,6 ข้อ		5 คะแนน	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	กลุ่มวิทย์ฯ 60,000 : 1 กลุ่มมนุษยฯ 25,000 : 1	1,240,656.95 54	22975.13/คน	4.60 คะแนน	4.60 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	กลุ่มวิทย์ฯ ร้อยละ 6 กลุ่มมนุษยฯ ร้อยละ 5	6.60*100 54	ร้อยละ 12.22	3.05 คะแนน	3.06 คะแนน
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ					
ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5 ข้อ	1,2,3,4,5,6 ข้อ		5 คะแนน	5 คะแนน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินตนเอง ของคณะ กรรมการประเมิน	คะแนนประเมิน ของคณะ กรรมการประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (ร้อยละ, ระดับ , สัดส่วน)		
องค์ประกอบที่ 4 การทำบุญกุศลและวัฒนธรรม					
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำบุญกุศลและวัฒนธรรม	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6 ข้อ	5 คะแนน	5 คะแนน	5 คะแนน
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ					
ตัวบ่งชี้ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6,7 ข้อ	5 คะแนน	5 คะแนน	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	5 ข้อ	1,2,3,4,6 ข้อ	5 คะแนน	5 คะแนน	4.50 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้			4.27 คะแนน	4.20 คะแนน	4.20 คะแนน

ตาราง ป. 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
1	6	3.13	5.00	3.49	3.82	ระดับคุณภาพดี	(ระบุสาเหตุที่ไม่รับการประเมินใน
2	3	4.60	5.00	3.06	4.22	ระดับคุณภาพดี	องค์ประกอบหรือตัวบ่งชี้ หรือ)
3	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก	(ระบุตัวบ่งชี้ที่คะแนนน้อยที่สุด
4	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก	ขององค์ประกอบนั้น ๆ)
5	2	-	4.50	-	4.50	ระดับคุณภาพดี	
รวม	13	4	7	2			
ผลการประเมิน		3.50	4.86	3.28	4.20	ระดับคุณภาพดี	

1. ผลการประเมินเชิงคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
-
2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
-
3. จุดที่ควรพัฒนา
-
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
<ol style="list-style-type: none">1. คณะควรมีการประชุมร่วมกับหลักสูตรเพื่อหาแนวทางผลักดันให้หลักสูตรมีผลคะแนนที่สูงขึ้น และขอขึ้น TQR ต่อไป2. คณะควรมีการกำกับติดตามการดำเนินงานการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น3. ควรลดโครงการโดยการบูรณาการ ใน 1 โครงการให้ครอบคลุมหลายๆ ด้านตามกรอบคุณวุฒิแห่งชาติ

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
3. จุดที่ควรพัฒนา
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
<ol style="list-style-type: none">1. ควรส่งเสริมสนับสนุนอาจารย์ทุกหลักสูตรได้รับทุนงานวิจัยจากแหล่งภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชนมากขึ้น2. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในฐานที่สูงขึ้นในระดับชาติ และนานาชาติ

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
คณะมีโครงการบริการวิชาการที่หลากหลาย และครอบคลุมหลายกลุ่มสาระเนื้อหาทางวิชาการ
2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
-
3. จุดที่ควรพัฒนา
-
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
-

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

1. จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
กิจกรรมมีการจัดต่อเนื่องหลายปี เช่นกิจกรรมลานวัฒนธรรมจัดต่อเนื่องมาเป็นปีที่ 6 เป็นต้น
2. การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
-
3. จุดที่ควรพัฒนา
-
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
ควรมีโครงการที่เน้นการสืบสานวัฒนธรรมที่เป็นเอกลักษณ์ของท้องถิ่น เพื่อให้นักศึกษาเกิดความซาบซึ้งและซึมซับความเป็นไทย

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

1. จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
<ol style="list-style-type: none">1. มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลครบทั้ง 10 ประการ2. มีการปรับปรุงแผนพัฒนาคณะ 4 ปี โดยเพิ่มพระราชโอบายของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 10 และนโยบายของคณบดีที่รับตำแหน่งใหม่ เข้ามาทำให้แผนมีความเหมาะสมมากขึ้นสามารถนำไปปฏิบัติได้
2. การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
3. จุดที่ควรพัฒนา
<ol style="list-style-type: none">1. การกำหนดประเด็นความเสี่ยง2. การพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
<ol style="list-style-type: none">1. ควรกำหนดประเด็นความเสี่ยงที่มีลักษณะเป็นความเสี่ยงที่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่าจะเกิดขึ้นหรือไม่ในอนาคต ไม่ใช่ปัญหาที่เกิดจากการดำเนินงาน เช่น ตำแหน่งทางวิชาการ และผลงานวิจัย เป็นต้น และวางแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อให้ความเสี่ยงลดลงจากเดิม2. ในแผนบริหารและพัฒนาบุคลากร ควรวางแผนให้ครอบคลุมบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน ทั้งในด้านความรู้และทักษะการทำงาน

2. ข้อเสนอแนะในภาพรวม

1. เนื่องจากจำนวนนักศึกษาลดลงอย่างต่อเนื่อง และทุกหลักสูตรจำนวนนักศึกษาไม่ถึงจุดคุ้มทุน ควรพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรหรือเปิดหลักสูตรที่เป็นที่ต้องการของตลาด เช่น หลักสูตร Digital Business Digital Marketing เป็นต้น หรือเป็นหลักสูตรระยะสั้นสำหรับคนวัยทำงาน เพื่อ Up skill หรือ Reskill

2. อาจพิจารณาเปิดหลักสูตรภาคสมทบที่มีลักษณะเป็น block course หรือ module และสะสมหน่วยกิต (credit bank) สำหรับคนวัยทำงานเพื่อลดค่าใช้จ่ายและจูงใจให้สนใจเรียนมากขึ้น

3. ศูนย์ MEC เพื่อการบริการวิชาการแบบมีรายได้ ควรมีการประชาสัมพันธ์และการตลาดเชิงรุก เพื่อให้มีการสร้างรายได้เพิ่มมากขึ้น

4. เนื่องจากมีห้องเรียนและสื่อการเรียนที่ทันสมัย ควรมีนโยบายให้จัดการเรียนการสอนแบบ Flip classroom และเน้น Active learning โดยใช้ ICT จึงควรให้อาจารย์จัดทำ E - learning ในทุกรายวิชา เพื่อให้นักศึกษาได้เรียนรู้ด้วยตนเอง นอกห้องเรียนเพื่อให้เกิดทักษะในศตวรรษที่ 21 (4C)

5. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาทบทวนเงื่อนไขสัญญาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามเกณฑ์ ในกรณีของผู้ที่กำลังศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก

บันทึกภาคสนาม

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 1

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าคุณะนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
<p>1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <p>ทุกหลักสูตรมีการพัฒนาผลประเมินอยู่ในระดับดี แต่มี 1 หลักสูตรที่มีผลการดำเนินงานลดลง คือ หลักสูตรการตลาด และมีหลักสูตรที่มีผลคะแนนเท่าเดิม คือ หลักสูตรบัญชีบัณฑิต และหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต</p> <p>หลักสูตรป.โท มีนักศึกษาเพียง 2 คน</p>	3.49	-
<p>1.2 อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <p>คุณวุฒิปริญญาเอกของอาจารย์ มีจำนวนเพิ่มขึ้นจำนวน 2 คน จากปีการศึกษา 2560</p>	3.01	-
<p>1.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น 2 คน - ควรเร่งรัดให้อาจารย์ทำผลงานวิชาการเพิ่มมากขึ้น 	1.39	-

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
1.4	<p>จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <p>อัตราส่วนของอาจารย์ประจำต่อนักศึกษาต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานทำให้นักศึกษาค้นคว้าได้ทั่วถึง</p>	5.00	-
1.5	<p>การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <p>1. ควรมีการประเมิน แบบประเมิน โดยแยกการประเมินเป็นแต่ละหลักสูตรเพื่อนำมาปรับปรุงให้ตรงกับสาขาของศาสตร์ตนเอง</p> <p>2. ควรมีการประเมินความคาดหวังในแต่ละสาขา นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ว่ามีความคาดหวังอย่างไร</p>	5.00	-
1.6	<p>กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <p>ควรมีการปรับลดกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาโดยให้ครอบคลุมทั้งมาตรฐานผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 5 ด้าน โดยในโครงการเดียวกันสามารถทำได้ 5 ด้าน เพื่อลดงบประมาณ ทรัพยากร และงบประมาณ</p>	5.00	-
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	3.82	ระดับดี

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
2.1	<p>ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน ควรมีการดำเนินการตามระบบการ คุ้มครองสิทธิของงานวิจัยที่ มหาวิทยาลัยกำหนด</p>	5.00	-
2.2	<p>เงินสนับสนุนวิจัยและงานสร้างสรรค์</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน เงินสนับสนุนภายในและภายนอก ลดลง</p>	4.60	ควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์หาแหล่ง เงินทุนภายนอกให้มากขึ้น
2.3	<p>ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ และนักวิจัย</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน ควรมีการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับ ฐานที่มีค่าน้ำหนักที่สูงขึ้น</p>	3.06	ควรส่งเสริมให้อาจารย์ตีพิมพ์และเผยแพร่ ผลงานวิจัยในระดับชาติ และนานาชาติ
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	4.22	ระดับดี

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
3.1	<p>การบริการวิชาการแก่สังคม</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <p>1. มีการจัดทำแผนบริการวิชาการ ที่สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน จำนวน 9 โครงการโดยกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และรายงานประชุมคณะกรรมการประจำคณะ เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2561</p> <p>2. มีแผนการใช้ประโยชน์ โดยการบูรณาการเข้ากับรายวิชาการถ่ายภาพเบื้องต้น เพื่อให้ นักศึกษามีส่วนร่วมในการเป็นวิทยากร และพี่เลี้ยงผู้เข้าร่วมอบรม</p> <p>3. มีโครงการบริการวิชาการ จำนวน 9 โครงการ เป็นโครงการที่ให้เปล่าทั้งหมด</p> <p>4. มีการประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดของแผน โดยมีผู้ร่วมโครงการได้ตามเป้าหมายเชิงปริมาณ ส่วนเชิงคุณภาพได้มากกว่าร้อยละ 80 ทุกโครงการ และได้นำเสนอผลต่อคณะกรรมการประจำคณะ เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2562</p> <p>5. มีการนำผลการประเมินตามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเนื้อหาการให้บริการวิชาการ และเพิ่มการสอนการถ่ายภาพวิดีโอเพิ่มจากการเรียนรู้การถ่ายภาพนิ่ง</p> <p>6. มีส่วนร่วมในการถอดองค์ความรู้ด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์เกษตร ซึ่งเป็นโครงการร่วมกับทางมหาวิทยาลัย</p>	5.00	
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	5.00	ระดับดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
4.1	<p>ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 2. มีแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 8 กิจกรรมในระดับคณะ และ 6 กิจกรรมในระดับสาขาวิชา ซึ่งได้กำหนดตัวชี้วัดวัตถุประสงค์ และงบประมาณได้อย่างชัดเจน 3. คณะได้จัดประชุมและกำกับติดตามให้ดำเนินงานตามแผนฯ 4. มีการประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 7 โครงการ ไม่บรรลุ 1 โครงการ 5. มีการนำผลการประเมินในปีการศึกษา 2560 มาปรับปรุงแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมในปีการศึกษา 2561 6. มีกิจกรรมการแห่เทียนพรรษา ไปถวายวัดทำน้ำตั้นเป็นโครงการเผยแพร่กิจกรรมต่อสาธารณะ 	5.00	<p>ควรนำผลประเมินความสำเร็จในปีการศึกษา 2561 มาใช้ในการจัดทำร่างแผนด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมในปีการศึกษา 2562</p>
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	5.00	ระดับดีมาก

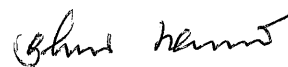
ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
<p>5.1 การบริหารของคณะเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการปรับปรุงแผนพัฒนา 4 ปี (พ.ศ. 2561 – 2564) และพัฒนาไปสู่แผนกลยุทธ์ทางการเงิน และแผนปฏิบัติการราชการประจำปีงบประมาณ 2562 และรายงานผลการดำเนินงานตามแผนและการใช้งบประมาณต่อมหาวิทยาลัยผ่านกองนโยบายและแผน 2. มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรมีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มมากขึ้นและเมื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของหลักสูตร พบว่า ไม่มีหลักสูตรใดคุ้มค่า คุ้มทุน ทุกหลักสูตรมีจำนวนนักศึกษาต่ำกว่าจุดคุ้มทุน 3. มีประเด็นความเสี่ยง 4 ประเด็น เมื่อดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงแล้ว ความเสี่ยงลดลง 3 ประเด็น 4. มีการบริหารด้วยหลักธรรมาภิบาล 10 ประการ 5. มีการจัดทำ KM 2 เรื่องด้านการเรียนการสอนและการวิจัยและจัดทำคู่มือเผยแพร่ใน เว็บไซต์ เพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย 6. มีการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนและพัฒนาบุคลากร 7. มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพของ สกอ. และมีการดำเนินการตามแผน 	5.00	<p>ความเสี่ยง 2 ประเด็น ไม่ใช่ความเสี่ยง แต่เป็นปัญหาจากการทำงาน คือ ตำแหน่งทางวิชาการและผลงานวิจัย</p>

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
5.2	<p>ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> มีระบบและกลไกในการดำเนินการประกันคุณภาพหลักสูตรตามระบบของ สกอ. มีคณะกรรมการประจำคณะกำกับติดตามการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร โดยให้มีการรายงานผลการติดตาม ทุกภาคการศึกษาในที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะ และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยและคณะจัดให้มีการติดตามการดำเนินงาน (Site visit) ระดับหลักสูตร มีการจัดสรรงบประมาณและทรัพยากรต่างๆ เพื่อให้เกิดผลตามองค์ประกอบคุณภาพหลักสูตร มีการประเมินคุณภาพหลักสูตรตามกำหนดทุกหลักสูตรและรายงานผลให้คณะกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ หลักสูตรนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประจำคณะมาปรับปรุงแต่หลักสูตรสาขาวิชาการตลาด มีคะแนนประเมินในปีการศึกษา 2561 ลดลงจากปีการศึกษา 2560 ทุกหลักสูตรมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1 	4.00	
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	4.50	ระดับดี

ลงนาม



(รศ.ดร.อุไรพรรณ เจนวาณิชยานนท์)

ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

การสัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2561

ผู้บริหาร

1. คณบดี
2. รองคณบดีฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพ

ทิศทางการพัฒนาคณะ

- ทำหลักสูตรระยะสั้น กลุ่มบริหารธุรกิจ หลักสูตรการจิตจัดการเดิม หลักสูตรการเป็นผู้ประกอบการ
- เน้นแนวกับมหาวิทยาลัย ในรูปแบบการบริการวิชาการ
- ศูนย์ MEC เพื่อการบริการวิชาการแบบมีรายได้

ปัญหาอุปสรรค

- การบริหารจัดการอาคาร อาคารเก่า อาคารใหม่ และที่จอดรถ
- มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานในภาพรวมตามแผน เช่นผลักดันให้อาจารย์ได้ตำแหน่งทางวิชาการตามแผน
- คณบดีมีรางวัลเพื่อเป็นการเสริมแรงจูงใจให้อาจารย์ ทำตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น เช่น รางวัลเป็นทอง 1 บาท สำหรับตำแหน่งผศ. ทอง 2 บาท สำหรับตำแหน่ง รศ. เป็นต้น

ผู้แทนจากคณะ / อาจารย์

1. อาจารย์รัฐติพร พระโพธิ์
2. อาจารย์สุภาพร พรมโส
3. อาจารย์วิยะดา พลชัย
4. อาจารย์รัฐทิติยา หิรัณยหาด

การวางแผนพัฒนา

- อาจารย์ทุกคนในคณะมีแผนพัฒนาตนเอง และทุกคนทำภารกิจครบถ้วน
- มีการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมโดยการอนุรักษ์ผ้าไทย (แต่งกายด้วยผ้าไทย)

การประกันคุณภาพ

ปัญหา

การสร้างภาระให้กับอาจารย์ในการกรอกข้อมูลในระบบ CHE QA Online เวลาในการคีย์ข้อมูลเข้าระบบทำให้ล่าช้าเพราะระบบ CHE QA Online ล้ม

ข้อดี

มีการวางแผนในการดำเนินงานทั้ง งบประมาณ ทรัพยากร เป็นต้น

การบริหารงานของผู้บริหาร

- มีการกระจายงาน และคิดโครงการใหม่ๆเพิ่มขึ้น แต่ยังคงขาดการมองวิสัยทัศน์การดำเนินงานข้างหน้า เรื่องของนโยบายเชิงรุก

- เวลาในการทำผลงานทางวิชาการกับเวลาเรียนต่อระดับปริญญาเอก อยู่ในช่วงเวลาเดียวทำให้การขอผลงานวิชาการอาจจะล่าช้า อยากให้การยืดเวลาในการทำผลงานทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น

- อยากให้คณะจัดอบรมการขอผลงานทางวิชาการให้เพิ่มเติม

- เรื่องของการพัฒนาบริหารงบประมาณ เช่น งานวิจัย และงานบริการวิชาการ เป็นต้น

ผู้แทนศิษย์ปัจจุบัน

ที่	ชื่อ-สกุล	สาขาวิชา	ชั้นปีที่
1	น.ส.ปิยะธิดา แซ่เฉง	สาขาวิชาการจัดการ	3
2	น.ส.ศศิธร แสงเคลือบ	สาขาวิชาการจัดการ	3
3	น.ส.พนิดา จงสุขศรี	หลักสูตรบัญชีบัณฑิต	3
4	นายวัฒนา ประสมทรัพย์	หลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต	3
5	นายชัยวัฒน์ ะวิทักษ์	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3
6	นายเกรียงศักดิ์ บุญสุวรรณ	การจัดการอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3
7	นายอรรถพล อัมมาภวกุล	การตลาด	3
8	นายเดชายุทธ โสไกร	การตลาด	3
9	นางสาวพิชญ์สินี เกษมโศธน	การจัดการธุรกิจค้าปลีก	3

1. มีความประทับใจ การดูแลเอาใจใส่ของอาจารย์ที่ปรึกษาและเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำเป็นอย่างดี

2. นักศึกษาสามารถนำความรู้ไปใช้กับกิจการที่บ้านได้เป็นอย่างดี

3. การสนับสนุนนักศึกษาในการทำกิจกรรมด้านต่างๆ เช่นการประกวดสื่อสร้างสรรค์

4. นักศึกษาเข้าร่วมอบรมกิจกรรมเสริมที่ทางคณะจัดให้ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

ปัญหาที่ต้องการเสนอแนะ

1. สถานที่จอดรถเพราะสำหรับตึกใหม่ยังมีน้อย

2. ห้องน้ำตึกใหม่บางห้องยังไม่มีกlotenประตู

จุดเด่นของคณะ

1. ความพร้อมของบุคลากร

2. มีเทคโนโลยีที่ทันสมัย

3. คุณภาพของนักศึกษา เช่นมีกิจกรรมให้นักศึกษาได้เข้าร่วมในการประกวด โครงการต่างๆ

4. อาจารย์และบุคลากรของให้ข้อมูลคำปรึกษาในด้านต่างๆ ที่เป็นประโยชน์แก่นักศึกษา

ผู้แทนศิษย์เก่า

ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่งงาน	ผู้รับผิดชอบ
1	นายเกื้อกูล ชุนวิเศษ	เจ้าของกิจการฟอซันเมล่อนฟาร์ม	สาขาวิชาการจัดการ
2	นายสิรตัญญ์ ดวงแก้ว	Sale Manager โรงแรมกาญจน์ปุระ	สาขาวิชาจัดการการอุตสาหกรรม การท่องเที่ยว

1. การที่ได้เข้ามาศึกษาในมหาวิทยาลัยแห่งนี้ เป็นเรื่องที่ดีเพราะเป็นคนพื้นที่ ช่วยประหยัดค่าใช้จ่ายทุกด้านและสะดวกในการเดินทาง
2. นำความรู้จากที่ได้ศึกษาไปใช้ประโยชน์ตรงตามที่เราเรียนมา และนำไปเรียนรู้พัฒนาตนเอง
3. มีความเชื่อมั่นในการจัดการศึกษาของคณะวิทยาการจัดการ เพราะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในการปฏิบัติงาน

ผู้แทนผู้ใช้บัณฑิต

ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่งงาน	ผู้รับผิดชอบ
1	นายพิษณุสรณ์ ยางสูง	นักสื่อสารมวลชน สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทยจังหวัดกาญจนบุรี	หลักสูตรนิเทศศาสตร์บัณฑิต
2	นายพีระศักดิ์ ทิพยะวัฒน์	ผู้จัดการบริษัท อีซูซุสหะภัณฑ์อโต้เซลล์	สาขาวิชาการตลาด

จุดเด่น

1. บัณฑิตมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี มีจิตอาสา
2. มีความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ เพียงพอกับการประกอบอาชีพ
3. พัฒนาตนเองและเรียนรู้ได้รวดเร็ว
4. มีจิตอาสา และจิตบริการ

จุดที่ควรปรับปรุง

1. การรู้จักหน้าที่ของตนเองและการรับผิดชอบน้อย มีความอดทนต่ำ
2. ขาดความมั่นใจของตนเอง ไม่กล้าพูด และไม่กล้าแสดงออก
3. ขาดทักษะการสื่อสารทางด้านต่างประเทศ ทั้งการพูด และการเขียน
4. ควรเพิ่มทักษะการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า