



รายงานผล

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
ประจำปีการศึกษา 2559

โดยคณะกรรมการ
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
เสนอ
มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

คณะวิทยาการจัดการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

ประจำปีการศึกษา 2559

โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ

เสนอ

มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

รายงาน ณ วันที่ 31 สิงหาคม 2560

หนังสือรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
คณะวิทยาการจัดการมหาวิทยาลัยราชภัฏราชภัฏกาญจนบุรี
ประจำปีการศึกษา 2559


คณะกรรมการประเมินขอรับรองว่า

1. ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2559 ของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ในวันที่ 30 – 31 สิงหาคม 2560 โดยค้นหาข้อมูลประกอบการตัดสินผลจากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์บุคลากรประจำหน่วยงาน หรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
2. เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ ทุกประการ

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(รศ.ดร.อุไรพรรณ เจนวานิชยานนท์)

ลงนาม  กรรมการ
(รศ.ดร.ดวงตา สราญรัมย์)

ลงนาม  กรรมการ
(ผศ.รัตนารักษ์ ปริดาศักดิ์)

ลงนาม  กรรมการ
(รศ.ดร.พรชัย หนูแก้ว)

ลงนาม  กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์พัศุทธิ์ ตริจิตตนันท์)

ลงนาม  ผู้ช่วยเลขานุการ
(นางสาวจุฑารัตน์ จันทนเสวี)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะวิทยาการจัดการ จัดตั้งขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น มีจุดเน้นการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษาครบทุกภารกิจ โดยมุ่งเน้นการการผลิตบัณฑิตและพัฒนา ศักยภาพบุคลากรในวิชาชีพระดับสูง

ผู้บริหารบริหารจัดการหน่วยงานให้มีคุณภาพ โดยยึดหลักการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ให้ความร่วมมือกับงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างจริงจัง โดยจะนำผลการประเมินในแต่ละปี มาพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

อย่างไรก็ตาม งานประกันคุณภาพการศึกษา จำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรทุก ฝ่ายภายในสาขาวิชา เพื่อให้เกิดผลอย่างจริงจัง คณะวิทยาการจัดการ ควรให้ความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากร และนักศึกษา รวมทั้งถ่ายทอดนโยบายตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของแผนการดำเนินงานแผนปฏิบัติการประจำปี สู่ระดับบุคคล เพื่อให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการกิจให้บรรลุเป้าหมายตามที่วางไว้

ในปีการศึกษา 2559 คณะ วิทยาการจัดการ ได้จัดทำรายงานการประเมินตนเอง เพื่อ ติดตาม ตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2558 ตามกรอบการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ มีผลการประเมินในภาพรวม อยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.00 คะแนนโดยมีรายละเอียดดังนี้

องค์ประกอบที่ 1	การผลิตบัณฑิต	มีคะแนนเฉลี่ย 3.56	อยู่ในระดับ ดี
องค์ประกอบที่ 2	การวิจัย	มีคะแนนเฉลี่ย 3.56	อยู่ในระดับ ดี
องค์ประกอบที่ 3	การบริการวิชาการ	มีคะแนนเฉลี่ย 5.00	อยู่ในระดับ ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	การทำนุบำรุงศิลปและ วัฒนธรรม	มีคะแนนเฉลี่ย 5.00	อยู่ในระดับ ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	การบริหารจัดการ	มีคะแนนเฉลี่ย 5.00	อยู่ในระดับ ดีมาก

จากผลการประเมินข้างต้น คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีข้อเสนอแนะ ในภาพรวมเพื่อการพัฒนาหลักสูตรในปีการศึกษาต่อไป ดังนี้

1. บุคลากรของคณะส่วนใหญ่เป็นคนรุ่นใหม่พร้อมเรียนรู้และมุ่งมั่นในการทำงานเพื่อพัฒนา คณะ
2. บรรยากาศในการทำงานมีการช่วยเหลือร่วมมือร่วมใจทำงานเป็นทีมไม่มีข้อขัดแย้งทำให้ ผลงานออกมาดีเป็นที่ยอมรับ เช่น โครงการลานวัฒนธรรม เป็นต้น

3. ผู้บริหารให้อิสระคณาจารย์ในการทำงานและสนับสนุนส่งเสริมให้นักศึกษาผลิตผลงานส่งเข้าประกวดจนได้รับรางวัลเป็นจำนวนมาก

4. คณะมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรและกิจกรรมพัฒนานักศึกษาเป็นจำนวนมาก และได้รับความร่วมมือจากนักศึกษาเป็นอย่างดี

5. การลาศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก ควรให้ลาเรียนเต็มเวลาไม่ใช่เฉพาะเสาร์-อาทิตย์ จะทำให้ผู้เรียนทุ่มเทกับการเรียนและจบได้ในเวลาที่กำหนด

6. การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามแผนรายบุคคลของคณะควรพิจารณาภาระงานสอนให้เหมาะสม เพื่อเอื้อให้สามารถทำผลงานวิชาการได้ตามแผน

7. เนื่องจากการจัดสรรงบประมาณเป็นตามรายหัวนักศึกษาทำให้เกิดข้อจำกัดเรื่องงบประมาณสำหรับจัดหาสื่ออุปกรณ์การเรียนการสอน เช่น คอมพิวเตอร์ โดยเฉพาะสาขานิเทศศาสตร์ ซึ่งต้องใช้อุปกรณ์ที่ราคาสูง

8. ควรปลูกฝังให้บัณฑิตของคณะมีแนวคิดในการเป็นผู้ประกอบการ

9. ควรปรับแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้มีสัดส่วนการประเมินภาระงานหลักที่รับผิดชอบมากขึ้น เนื่องจากมีการประเมินงานอื่นๆ นอกหน่วยงาน งานตามนโยบาย ความพึงพอใจของผู้รับบริการซึ่งมีมากกว่า 35 %

ชื่อคณะที่ทำการประเมิน

คณะวิทยาการจัดการ												
จำนวนหลักสูตรที่คณะรับผิดชอบรวมทุกระดับ		8			กลุ่มสถาบัน		1		เลข 1 แทนสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 เลข 2 แทนสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง			
ตัวบ่งชี้คุณภาพ		ผลการดำเนินงาน					คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)					
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)								
ตัวหาร												
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม		25.83		คะแนนเฉลี่ย			3.23		3.23			
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก		8.0	51.0	ร้อยละ	15.69	1.96	1.96					
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ		7.0	51.0	ร้อยละ	13.73	1.14	1.14					
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (ค่า FTES ป.ตรี ป้อนข้อมูลลงใน P11-P13 หรือ P14-P16 หรือ P17-P19 ค่า FTES บัณฑิตศึกษา ป้อนข้อมูลลงใน Q11-Q13 หรือ Q14-Q16 หรือ Q17-Q19)		วิทย์และเทคโนโลยี1								5.00		
		วิทย์และเทคโนโลยี2										
		วิทย์และเทคโนโลยี3										
		วิทย์สุขภาพ1										
		วิทย์สุขภาพ2										
		วิทย์สุขภาพ3										
		มนุษย์สังคม1		76.25	5.0	25						
		มนุษย์สังคม2		693.17	45.0	25						
มนุษย์สังคม3												
1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี		1	2	3	4	5	6			5		
1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี		1	2	3	4	5	6			5		
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์		1	2	3	4	5			4			
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์		วิทย์และเทคโนโลยี								5.00		
		วิทย์สุขภาพ										
		มนุษย์สังคม		50.0	3,619,267.00							
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย		วิทย์และเทคโนโลยี								1.67		
		วิทย์สุขภาพ										
		มนุษย์สังคม		3.40	51.0	1.67						

3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	1	2	3	4	5	6		5
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	1	2	3	4	5	6	7	5
พัฒนาโดย ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ และรศ.ดร.เรณู พงษ์เรืองพันธ์								
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	1	2	3	4	5	6	7	5
5.2 ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	1	2	3	4	5	6		5
	คะแนนเฉลี่ย							4.00
ผลการประเมินระดับคณะวิชา	การดำเนินงานระดับดี							

คณะ คณะวิทยาการจัดการ

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

องค์ประกอบ ที่	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินเฉลี่ย			คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	6	2.70	5.00	3.23	3.56	การดำเนินงานระดับดี
2	3	5.00	4.00	1.67	3.56	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	2	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	13	4	7	2		
	คะแนนเฉลี่ย	3.28	4.86	2.45	4.00	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานต้องปรับปรุง		

1. ผลการประเมินเชิงคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
หลักสูตรมีโครงการ/กิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาไปนำเสนอผลงานจนได้รับรางวัลระดับประเทศหลายสาขา เช่น รางวัลชนะเลิศโครงการสิ่งสร้างสรรค์คนที่วัย 11 ของหลักสูตรนิเทศศาสตร์บัณฑิต รางวัล Best junior การแข่งขัน Pattaya flair bartender championship Thailand open 2016 ของสาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมบริการการท่องเที่ยว และรางวัลชนะเลิศการแข่งขันทักษะคอมพิวเตอร์ระดับประเทศ Thailand Computer Competition 2017 สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ
2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
3. จุดที่ควรพัฒนา
ควรมีการกำกับติดตามตำแหน่งทางวิชาการและผลงานวิจัยให้เป็นไปตามแผนพัฒนารายบุคคล
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

1. จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
2. การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
3. จุดที่ควรพัฒนา
1. ควรพัฒนาฐานข้อมูลงานวิจัยที่มีอยู่ให้เป็นระบบสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหาร 2. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยมากขึ้นและตีพิมพ์ในฐานข้อมูลที่มีค่าน้ำหนักสูง
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
ควรเพิ่มสารสนเทศที่สามารถเข้าดูงานวิจัยได้ถึงระดับฟูลเท็กซ์ที่เป็นปัจจุบันครอบคลุมทุกเรื่อง

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
โครงการบริการวิชาการทุกโครงการตอบสนองความต้องการของชุมชนตามที่สำรวจทุกโครงการ
2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
3. จุดที่ควรพัฒนา
<ol style="list-style-type: none">1. ควรมีรายงานการสรุปผลการบริการวิชาการ ที่ดำเนินงานจากสาขาวิชาทุกสาขา2.ควรจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงบริการวิชาการเพื่อพิจารณาโครงการ/กิจกรรม งานบริการวิชาการ3.ควรมีการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมในพื้นที่เดิม เพื่อความยั่งยืนและกลุ่มที่ยังไม่เข้มแข็งก็เข้าไปช่วยหนุนเสริมเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างกว้างขวาง
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
การประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้ของแผน และโครงการบริการวิชาการควรระบุให้ชัดเจนถึงระดับความสำเร็จของโครงการ และร้อยละของโครงการที่บรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
การดำเนินงานด้านศิลปะและวัฒนธรรมของคณะวิทยาการจัดการมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องและมีการปรับปรุงแผนโครงการและกิจกรรมเพิ่มมากขึ้นมีการเพิ่มกิจกรรม เช่น คุณธรรม จริยธรรม
2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
กิจกรรมลานวัฒนธรรมคณะวิทยาการจัดการจัดทำได้มีประสิทธิภาพและน่าสนใจแก่นักบุคลากรและนักศึกษาโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย
3. จุดที่ควรพัฒนา
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
การจัดทำรายงานการประชุมที่เกี่ยวข้องด้านศิลปวัฒนธรรมควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนในประเด็นสำคัญเพื่อง่ายต่อการตรวจประเมินในครั้งต่อไป

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
<ol style="list-style-type: none">1. มีระบบบริหารจัดการที่ดีและยึดหลักธรรมาภิบาล2. มีการดำเนินการจัดการความรู้ที่เป็นระบบและมีแนวปฏิบัติที่ดีจากการทำ KM ออกมาเป็นคู่มือแนวปฏิบัติที่ชัดเจน เป็นลายลักษณ์อักษรและสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติได้จริง3. มีการกำกับติดตามการดำเนินการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรและระดับคณะโดยรายงานผลต่อกรรมการประจำคณะอย่างเป็นระบบ
2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
3. จุดที่ควรพัฒนา
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
<ol style="list-style-type: none">1. การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยแต่ละหลักสูตร ควรมีการวิเคราะห์เปรียบเทียบกับรายรับของแต่ละหลักสูตร เพื่อดูความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร กำไร ขาดทุน ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการผลิตบัณฑิต2. ควรวิเคราะห์เปรียบเทียบกับต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตรกับมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นๆ เพื่อดูโอกาสในการแข่งขันและความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร3. ประเด็นความเสี่ยงบางข้อไม่ใช่ความเสี่ยง แต่เป็นปัญหาจากการดำเนินงาน เช่น ตำแหน่งทางวิชาการมีน้อย ผลงานวิจัยที่เผยแพร่มีน้อย ซึ่งเราสามารถควบคุมได้โดยการบริหารจัดการ จึงควรกำหนดประเด็นความเสี่ยงที่เป็นเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตที่เราไม่สามารถควบคุมได้

2. ข้อเสนอแนะในภาพรวม

1. บุคลากรของคณะส่วนใหญ่เป็นครูรุ่นใหม่พร้อมเรียนรู้และมุ่งมั่นในการทำงานเพื่อพัฒนาคณะ
2. บรรยากาศในการทำงานมีการช่วยเหลือร่วมมือร่วมใจทำงานเป็นทีมไม่มีข้อขัดแย้งทำให้ผลงานออกมาดีเป็นที่ยอมรับ เช่น โครงการลานวัฒนธรรม เป็นต้น
3. ผู้บริหารให้อิสระคณาจารย์ในการทำงานและสนับสนุนส่งเสริมให้นักศึกษาผลิตผลงานส่งเข้าประกวดจนได้รับรางวัลเป็นจำนวนมาก
4. คณะมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรและกิจกรรมพัฒนานักศึกษาเป็นจำนวนมาก และได้รับความร่วมมือจากนักศึกษาเป็นอย่างดี
5. การลาศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก ควรให้ลาเรียนเต็มเวลาไม่ใช่เฉพาะเสาร์-อาทิตย์ จะทำให้ผู้เรียนทุ่มเทกับการเรียนและจบได้ในเวลาที่กำหนด
6. การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามแผนรายบุคคลของคณะควรพิจารณาภาระงานสอนให้เหมาะสมเพื่อเอื้อให้สามารถทำผลงานวิชาการได้ตามแผน
7. เนื่องจากการจัดสรรงบประมาณเป็นตามรายหัวนักศึกษาทำให้เกิดข้อจำกัดเรื่องงบประมาณสำหรับจัดหาสื่ออุปกรณ์การเรียนการสอน เช่น คอมพิวเตอร์ โดยเฉพาะสาขานิเทศศาสตร์ ซึ่งต้องใช้อุปกรณ์ที่ราคาสูง
8. ควรปลูกฝังให้บัณฑิตของคณะมีแนวคิดในการเป็นผู้ประกอบการ
9. ควรปรับแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้มีสัดส่วนการประเมินภาระงานหลักที่รับผิดชอบมากขึ้น เนื่องจากมีการประเมินงานอื่นๆ นอกหน่วยงาน งานตามนโยบาย ความพึงพอใจของผู้รับบริการซึ่งมีมากกว่า 35 %

บันทึกภาคสนาม

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 1

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าขณะนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u>	3.23	
1.2 อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u>	1.96	
1.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u>	1.14	
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u>	5.00	
1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี		

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
	<u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u>	5.00	
1.6	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u>	5.00	
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	3.56	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u>	4.00	
2.2 เงินสนับสนุนวิจัยและงานสร้างสรรค์ <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u>	5.00	
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ และนักวิจัย <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u>	1.67	
คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	3.56	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
3.1	<p>การบริการวิชาการแก่สังคม</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีแผนบริการวิชาการประจำปีที่สอดคล้องกับความต้องการของสังคม และมีการกำหนดตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จ 2. รายงานการประชุมตามกรรมการประจำคณะพิจารณาอนุมัติแผน 3. มีการจัดทำแผนการใช้ประโยชน์จากการบริการวิชาการ 4. มีโครงการบริการแก่สังคมแบบให้เปล่า 5. ประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้ของแผนและโครงการ 		
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	5.00	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม


โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
4.1	<p>ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</p> <p>คณะมีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานด้านศิลปวัฒนธรรมโดยการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการพัฒนานักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและคณะกรรมการได้มีการประชุมให้มีการจัดทำแผนทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเพื่อกำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จและมีการติดตามให้มีการดำเนินงานเป็นไปตามแผนโดยมีการประชุมคณะกรรมการ 3 ครั้ง คือ ครั้งที่ 3/2559 ครั้งที่ 1/2560 และครั้งที่ 2/2560 จากการสัมภาษณ์การประเมินความสำเร็จของตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม คณะได้มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนและกิจกรรมโดยได้มีการเพิ่มกิจกรรมโครงการทางด้านจริยธรรมคุณธรรมและมีการปรับกิจกรรมที่ซ้ำซ้อนให้มาอยู่ในโครงการเดียวกัน และมีการเผยแพร่โครงการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมต่อสาธารณชน ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ เว็บไซต์คณะ YouTube วารสาร KRU NEWS</p>		
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	5.00	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u> คณะมีการดำเนินงานและมีหลักฐานครอบคลุมการดำเนินงานทุกข้อ	5.00	-การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยควรเปรียบเทียบกับรายรับแต่ละหลักสูตร และเปรียบเทียบกับสถาบันอื่นๆ เพื่อดูความคุ้มค่า คัดเลือก ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการบริหารหลักสูตร -ประเด็นความเสี่ยงบางข้อไม่ใช่ความเสี่ยงแต่เป็นปัญหาจากการดำเนินงาน ควรกำหนดประเด็นความเสี่ยงที่แท้จริง
5.2 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u> คณะมีการดำเนินงานและมีหลักฐานครอบคลุมการดำเนินงานทุกข้อ	5.00	
คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	5.00	

ลงนาม..... 

(รองศาสตราจารย์ ดร.อุไรพรณ เจนวนิชยานนท์)

ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

ภาคผนวก

ตัวแทนอาจารย์

รายชื่อ

- | | | |
|--------------------|----------|--------------------------------|
| 1. อาจารย์ฐิติพร | พระโพธิ์ | หลักสูตรบัญชี |
| 2. อาจารย์จิราภรณ์ | บัวพวง | สาขาวิชาการจัดการธุรกิจค้าปลีก |
| 3. อาจารย์ศรเพชร | ยี่งมี | สาขาท่องเที่ยว |

สรุปประเด็น

1. การศึกษาต่อมหาวิทยาลัยให้งบประมาณ 500,000 บาท และลาเรียนในวันเสาร์-อาทิตย์
2. คณะมีการเอื้อในการเข้าสู่ตำแหน่งโดยมีการอบรม มีการติดตามและช่วยเหลือให้เป็นไปตามแผน
3. ทุนวิจัย ก็จะมีทุนวิจัยในชั้นเรียน แต่การเผยแพร่ผลงานวิจัยของคณะมีน้อย
4. การอบรม สัมมนา มหาวิทยาลัยจะให้งบประมาณสนับสนุน 30,000 ต่อปีต่อคน
5. ประทับใจเพื่อนร่วมงานคุยได้ทุกคน บุคลากรเข้มแข็ง ทำงานเป็นทีม ไม่มีข้อขัดแย้ง
6. ความอิสระในการทำงานที่ได้รับมอบหมาย ได้รับความวางใจจากผู้บริหาร และมีการสนับสนุนงบประมาณจากมหาวิทยาลัย
7. ปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน คือ เรื่องงบประมาณที่มีจำกัดเนื่องจากจำนวนนักศึกษาน้อย และจัดสรรตามหัวเด็ก ทำให้ได้งบประมาณน้อยโดยเฉพาะการจัดซื้อครุภัณฑ์ต่างๆ คอมพิวเตอร์ ไม่เพียงพอ ครุภัณฑ์การจัดการเรียนการสอนขอแล้วไม่ได้ อุปกรณ์การสอน เช่น ปากกาเขียนไวท์บอร์ด แพลงลบบกระดาน ไม่เพียงพออาจารย์ต้องจัดซื้อเอง

ตัวแทนเจ้าหน้าที่

รายชื่อ

- | | | |
|------------------|------------|----------------------------|
| 1. นางสาวมนัสสา | เที่ยงธรรม | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 2. นางสาวอิงอร | สุทัศน์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 3. นางสาวอริญรดา | พัตคง | นักวิชาการศึกษา |

สรุปประเด็น

1. คณะจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาตนเองของเจ้าหน้าที่
2. ประทับใจคณาจารย์และเพื่อนร่วมงาน เป็นเหมือนพี่เหมือนน้อง
3. สิ่งอำนวยความสะดวกยังไม่เพียงพอ
4. เกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน อยากให้เพิ่มสัดส่วนของภาระงานหลัก เนื่องจากมีการประเมินงานอื่นๆ นอกหน่วยงาน งานตามนโยบาย ความพึงพอใจของผู้รับบริการ ซึ่งมีมากถึง 35 %
5. อยากได้สวัสดิการที่ดีขึ้น อย่างเช่น การประกันชีวิตเพิ่มเติมจากประกันสังคม
6. ขวัญและกำลังใจจากผู้บริหารในทำางานของเจ้าหน้าที่ มีการชมเชย และให้รางวัล
7. อยากได้อัตรากำลังเพิ่มเป็นฝ่ายละ 2 คน เนื่องจากเวลามีการลา จะไม่มีคนทำหน้าที่แทน โดยเฉพาะนักวิชาการศึกษาซึ่งมีภาระหน้าที่มากและเป็นงานที่ให้บริการนักศึกษา ทำให้หาคนแทนแทนได้ยาก

ผู้ใช้บัณฑิต

รายชื่อ

1. นายกิตติชัย ปัญญาสโชติ ผู้จัดการบริษัทไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)
2. พ.ต.ต.เฉลิมชัย สมรูป สารวัตรฝ่ายอำนวยการตำรวจภูธร จังหวัดกาญจนบุรี

สรุปประเด็น

1. ความมุ่งหวังต่อการพัฒนานักศึกษาต้องการให้นักศึกษารุ่นใหม่ๆ มีความอดทนต่องานให้มากขึ้น
2. มีความสามารถในการใช้ภาษาและระบบไอทีระดับดีในบางคน
3. ควรมีการปลูกฝังให้รุ่นพี่รุ่นน้องรักกัน
4. นักศึกษาควรมีความภาคภูมิใจในสถาบันที่จบการศึกษา
5. ควรเพิ่มทักษะการใช้โปรแกรมของนักศึกษาให้มากขึ้น
6. ปัจจุบันมีการใช้โซเชียลมีเดียมีการเข้าถึงสินค้า ควรมีการเรียนการสอนที่ทันต่อยุคปัจจุบัน
7. เป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่นต้นทุนการเรียนไม่สูง สามารถเดินทางสะดวก

ศิษย์ปัจจุบัน

รายชื่อ

- | | | |
|------------------|-------------|--------------------------|
| 1. นายกิจนิพนธ์ | มะลิวัลย์ | หลักสูตรบัญชีบัณฑิต |
| 2. นางสาวธนวรรณ | น้อยใจรักษ์ | หลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต |
| 3. นางสาวจุฑามาศ | นวนิยม | สาขาวิชาการจัดการทั่วไป |
| 4. นางสาวสุนิสา | ผิวพิมพ์ดี | การจัดการธุรกิจค้าปลีก |
| 5. นางสาวกาญจนา | กิจสงเสริม | ป.โท |
| 6. นายเรืองเดช | แย้มพราหม | การตลาด |

สรุปประเด็น

1. เป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่นใกล้ที่อยู่อาศัยของนักศึกษา
2. อาจารย์ทุกท่านมีความใกล้ชิดและดูแลนักศึกษาอย่างทั่วถึง
3. รายจ่ายไม่สูงช่วยแบ่งเบาค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง
4. อุปกรณ์ในการศึกษาไม่เพียงพอต่อความต้องการและบางชิ้นมีสภาพไม่พร้อมใช้งาน
5. ในหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิตคอมพิวเตอร์มีสเปคไม่รองรับกับโปรแกรมที่ต้องใช้ในหลักสูตร
6. ควรปรับปรุงระบบอินเทอร์เน็ต
7. ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์เพื่อจำนวนนักศึกษาที่มากขึ้น

ศิษย์เก่า

รายชื่อ

1. นางสาวลลิตา สระทองล้อม เจ้าของธุรกิจ
2. นายพงศกร ธีวเพิ่มผล พนักงานบัญชี

สรุปประเด็น

1. นักศึกษามีการนำความรู้ที่ได้รับจากการเรียนไปใช้สานต่อในธุรกิจครอบครัว
2. มีการพัฒนาหลักสูตรให้ดีขึ้นและนักศึกษาสำเร็จการศึกษาเพิ่มขึ้น
3. มีการติดต่อนักศึกษารุ่นน้องเข้าทำงานในธุรกิจที่ตนทำอยู่
4. มีความภูมิใจในสถาบันและยังติดต่อกับอาจารย์อยู่เสมอ