

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
ประจำปีการศึกษา 2559

โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ

เสนอ

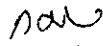

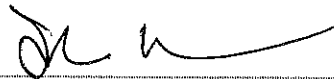


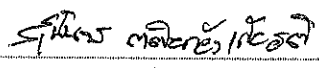
มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

รายงาน ณ วันที่ 30 สิงหาคม 2560

หนังสือรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชภัฏกาญจนบุรี
ประจำปีการศึกษา 2559

คณะกรรมการประเมินขอรับรองว่า

1. ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2559 ของคณะ ครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ในวันที่ 29 – 30 สิงหาคม 2560 โดยค้นหาข้อมูลประกอบการตัดสินผลจากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์บุคลากรประจำหน่วยงาน หรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
2. เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ ทุกประการ

ลงนาม		ประธานกรรมการ
(รศ.ดร.กาญจนา บุญส่ง)
	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี	
ลงนาม		กรรมการ
(รศ.ดร.เทือน ทองแก้ว)
	มหาวิทยาลัยสวนดุสิต	
ลงนาม		กรรมการ
(ผศ.ดร.ปิยญา ทองนิล)
	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี	
ลงนาม		กรรมการ
(ดร.เศกสิทธิ์ ปักซี่)
	มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี	
ลงนาม		กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์ณรงค์ พันธุ์คง)
	มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี	
ลงนาม		ผู้ช่วยเลขานุการ
(นางสาวสุนันท์ ตติยก้องเกียรติ)
	มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี	

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะครุศาสตร์ จัดตั้งขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น มีจุดเน้นการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษาครบทุกภารกิจ โดยมุ่งเน้นการการผลิตบัณฑิตและพัฒนาศักยภาพบุคลากรในวิชาชีพระดับสูง

ผู้บริหารบริหารจัดการหน่วยงานให้มีคุณภาพ โดยยึดหลักการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา ให้ความร่วมมือกับงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างจริงจัง โดยจะนำผลการประเมินในแต่ละปี มาพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

อย่างไรก็ตาม งานประกันคุณภาพการศึกษา จำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรทุกฝ่ายภายในสาขาวิชา เพื่อให้เกิดผลอย่างจริงจัง คณะครุศาสตร์ ควรให้ความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากรและนักศึกษา รวมทั้งถ่ายทอดนโยบายตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของแผนการดำเนินงานแผนปฏิบัติการประจำปีสู่ระดับบุคคล เพื่อให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการกิจให้บรรลุเป้าหมายตามที่วางไว้

ในปีการศึกษา 2559 คณะครุศาสตร์ ได้จัดทำรายงานการประเมินตนเอง เพื่อติดตามตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2559 ตามกรอบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 5 องค์กรประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ มีผลการประเมินในภาพรวม อยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.05 คะแนนโดยมีรายละเอียดดังนี้

องค์กรประกอบที่ 1	การผลิตบัณฑิต	มีคะแนนเฉลี่ย 4.07	อยู่ในระดับ ดี
องค์กรประกอบที่ 2	การวิจัย	มีคะแนนเฉลี่ย 3.40	อยู่ในระดับ พอใช้
องค์กรประกอบที่ 3	การบริการวิชาการ	มีคะแนนเฉลี่ย 5.00	อยู่ในระดับ ดีมาก
องค์กรประกอบที่ 4	การทำนุบำรุง ศิลปะ และ วัฒนธรรม	มีคะแนนเฉลี่ย 5.00	อยู่ในระดับ ดีมาก
องค์กรประกอบที่ 5	การบริหารจัดการ	มีคะแนนเฉลี่ย 4.00	อยู่ในระดับ ดี

จากผลการประเมินข้างต้น คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีข้อเสนอแนะในภาพรวมเพื่อการพัฒนาหลักสูตรในปีการศึกษาต่อไป ดังนี้

1. ควรทบทวนระบบการพัฒนาแผนทั้งหมดของคณะให้เห็นความเชื่อมโยงกันทุกแผน โดยเฉพาะแผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร สู่แผนปฏิบัติการประจำปี โครงการกิจกรรม ตัวบ่งชี้ และค่าเป้าหมาย
2. ควรทบทวนโครงการ/กิจกรรมในแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เพื่อให้นักศึกษาได้ตระหนักถึงความสำคัญของการอนุรักษ์มรดกทางวัฒนธรรมที่ดั้งเดิมของท้องถิ่น
3. ควรทบทวนและปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยง และแนวปฏิบัติที่ดีให้เป็นไปตามแนวทางหรือเกณฑ์ที่ปรากฏในคู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 โดยศึกษาจากคู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 ประกอบ
4. ควรส่งเสริมให้อาจารย์นำบทความวิจัยเผยแพร่ในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับชาติและนานาชาติ

5. ควรกำหนดวาระการประชุมคณะกรรมการประจำคณะที่ครอบคลุมตามพันธกิจและช่วงเวลาที่เหมาะสมและกำกับให้เป็นไปตามวาระการประชุม และการบันทึกรายงานการประชุมไม่เป็นไปตามระเบียบ
วิธีงานสารบรรณ

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินตนเอง ของคณะ กรรมการประเมิน	คะแนนประเมิน ของคณะ กรรมการประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (ร้อยละ,ระดับ,สัดส่วน)		
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต					
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ค่าเฉลี่ย 3.01	32.07	ค่าเฉลี่ย 3.21	3.21 คะแนน	3.21 คะแนน
		10			
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 24	23	ร้อยละ 34.85	4.36 คะแนน	4.36 คะแนน
		66			
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 36	14.5	ร้อยละ 21.97	1.83 คะแนน	1.83 คะแนน
		66			
ตัวบ่งชี้ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 13	1710.27	ร้อยละ 2.192	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน
		66			
ตัวบ่งชี้ 1.5 การบริการนักศึกษาศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	6 ข้อ (1,2,3,4,5,6)		5.00 คะแนน	5.00 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	6 ข้อ (1,2,3,4,5,6)		5.00 คะแนน	5.00 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 วิจัย					
ตัวบ่งชี้ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ	1,2,3,4,5 ข้อ		4.00 คะแนน	4.00 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	กลุ่มวิทยุฯ 60,000 : 1 กลุ่มมนุษยฯ 25,000 : 1	1,938,820	29,982.12/คน	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน
		66			
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	กลุ่มวิทยุฯ ร้อยละ 6 กลุ่มมนุษยฯ ร้อยละ 5	3.2	ร้อยละ 4.85	1.72 คะแนน	1.21 คะแนน
		66			
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม					
ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5 ข้อ	6 ข้อ (1,2,3,4,5,6)		5.00 คะแนน	5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมิน ของคณะ กรรมการประเมิน
		ตัวชี้ ตัวหาร	ผลลัพธ์ (ข้อละ,ระดับ,สัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 4 คุณภาพของบริการศิลปะและวัฒนธรรม				
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำงานศิลปะและวัฒนธรรม	6 ข้อ	6 ข้อ	(1,2,3,4,5,6)	5.00 คะแนน
องค์ประกอบที่ 5 บริการบริหารจัดการ				
ตัวบ่งชี้ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	6 ข้อ	4 ข้อ	(1,2,4,7)	5.00 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 5.2 ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	5 ข้อ	6 ข้อ	(1,2,3,4,5,6)	5.00 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.24 คะแนน

ตาราง ป. 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษากายในระดับคณะ

องค์ประกอบ ที่	จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
1	6	3.73	5.00	3.21	4.07	ระดับคุณภาพ ดี	(ระบุสาเหตุที่ไม่รับการประเมินใน องค์ประกอบหรือตัวบ่งชี้ 2550)
2	3	5.00	4.00	1.21	3.40	ระดับคุณภาพ พอใช้	
3	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก	(ระบุตัวบ่งชี้ที่คะแนนน้อยที่สุด ขององค์ประกอบนั้น ๆ)
4	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพ ดี	
5	2	-	4.00	-	4.00	ระดับคุณภาพ ดี	
รวม	13	4	7	2			
ผลการประเมิน		4.05	4.57	2.21	4.05	ระดับคุณภาพ ดี	

1. ผลการประเมินเชิงคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
มีการจัดอบรมให้กับนักศึกษาและบุคลากรภายนอกในการสอบ TOEIC เพื่อให้นักศึกษาที่ได้ทุนโครงการครูคืนถิ่นได้เพิ่มความรู้
2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
-
3. จุดที่ควรพัฒนา
การนำผลการประเมินความสำเร็จของกิจกรรมและการจัดบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรีตามวัตถุประสงค์มาปฏิบัติ ตามข้อเสนอแนะของปีที่ผ่านมา
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
<ol style="list-style-type: none">1. ควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินกิจกรรมและการจัดบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรีให้บรรลุตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์2. ในการให้คำปรึกษาและแนะแนว ควรมีรูปแบบหรือแบบฟอร์ม สำหรับนักศึกษาเพื่อเซ็นรับทราบ3. ควรมีการบันทึกข้อมูลของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมนอกหลักสูตร/หารายได้เสริม4. ควรมีการเปิดเตรียมความพร้อมในการสอบบรรจุครู ทำในระดับจังหวัดกาญจนบุรีและจังหวัดใกล้เคียง5. โครงการอบรมภาษาอังกฤษ (TOEIC) ควรจัดติว/สอบ เป็นลักษณะบริการวิชาการของจังหวัด หรือพื้นที่ใกล้เคียง

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

<p>1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม</p> <p>1. คณะมีบุคลากรที่เป็นที่ยอมรับได้รับการเชิญให้เป็นวิทยากรภายนอกบ่อยครั้ง รวมทั้งมีกิจกรรมบริการวิชาการที่เข้มแข็ง ตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น</p> <p>2. คณะมีการบริการวิชาการที่บูรณาการกับการวิจัย และการเรียนการสอน ซึ่งส่งผลให้เกิดองค์ความรู้และนำไปใช้ในการเรียนการสอนรายวิชาประวัติศาสตร์ท้องถิ่น</p>
<p>2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น</p> <p>-</p>
<p>3. จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p>
<p>4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)</p> <p>ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผู้สอนนำองค์ความรู้จากการบริการวิชาการไปพัฒนาเป็นเอกสารทางวิชาการเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ</p>

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

<p>1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม</p> <p>1. คณะมีบุคลากรที่เป็นที่ยอมรับได้รับการเชิญให้เป็นวิทยากรภายนอกบ่อยครั้ง รวมทั้งมีกิจกรรมบริการวิชาการที่เข้มแข็ง ตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น</p> <p>2. คณะมีการบริการวิชาการที่บูรณาการกับการวิจัย และการเรียนการสอน ซึ่งส่งผลให้เกิดองค์ความรู้และนำไปใช้ในการเรียนการสอนรายวิชาประวัติศาสตร์ท้องถิ่น</p>
<p>2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น</p> <p>-</p>
<p>3. จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p>
<p>4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)</p> <p>ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผู้สอนนำองค์ความรู้จากการบริการวิชาการไปพัฒนาเป็นเอกสารทางวิชาการเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ</p>

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

1. จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
-
2. การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
-
3. จุดที่ควรพัฒนา
<ol style="list-style-type: none">1. การจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ควรจัดเพื่อให้นักศึกษาได้ตระหนักถึงความสำคัญของการอนุรักษ์มรดกทางวัฒนธรรมที่ดั้งเดิมของไทย และพร้อมที่จะถ่ายทอดสู่เยาวชนรุ่นหลัง ที่นักศึกษาเมื่อสำเร็จการศึกษา จะได้นำไปถ่ายทอดต่อนักเรียนของตนเอง2. การพัฒนานักศึกษาให้มีความสามารถในการเป็นศิลปิน ด้านใดด้านหนึ่ง เช่น รำเหย่ย จะทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มต่อตัวนักศึกษา เป็นวิชาชีพสำรองและสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับคณะ
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
ควรมีช่องทางการเผยแพร่กิจกรรมทำนุบำรุงศิลปะวัฒนธรรมที่หลากหลายช่องทาง นอกเหนือจากการนำนักศึกษาไปแสดงจากเวทีต่างๆ เช่น เว็บไซต์คณะ

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

1.จุดเด่น/ประเด็นที่ชื่นชม
<ol style="list-style-type: none">1. การเขียนรายงานประเมินตนเอง (SAR) ได้สะท้อนลักษณะตัวบ่งชี้ได้ดีแสดงให้เห็นถึงความตั้งใจในการถ่ายทอดกระบวนการปฏิบัติงานที่เป็นจริง และมีเอกสารหรือหลักฐานเชิงประจักษ์2. มีกระบวนการกำกับกับการดำเนินงานที่ชัดเจน
2.การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
-
3. จุดที่ควรพัฒนา
<ol style="list-style-type: none">1. แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร2. การบริหารความเสี่ยง3. แนวปฏิบัติที่ดี
4. ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)
<ol style="list-style-type: none">1. ควรจัดทำแผนการบริหารและบุคลากรทั้งสองแผนควบคู่กัน อาจจัดทำรวมเป็นเล่มเดียว แต่แยกเป็นสองตอน หรือทำแยกเป็น 2 เล่ม2. ควรทบทวนการเขียนบริหารความเสี่ยง โดยใช้กระบวนการวิเคราะห์หาปัจจัยความเสี่ยงภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ซึ่งไม่ใช่ปัจจัยที่เป็นปัญหา แต่เป็นความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในวันข้างหน้า จะได้ควบคุมไม่ให้เกิดขึ้นในอนาคต3. แนวปฏิบัติที่ดีควรได้มาจากการสรุปผลการดำเนินงานเรื่องเดิม ในหลายวงรอบ (2-3 วงรอบ) สรุปเป็นสาระสำคัญ นำไปปรับใช้พร้อมเผยแพร่สู่สาธารณะ และมีผู้นำไปใช้โดยมีหลักฐานอ้างอิงการใช้4. คณะกรรวางระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในของคณะครอบคลุมองค์ประกอบ การประกันคุณภาพหลักสูตร 6 องค์ประกอบ (องค์ประกอบที่ 1) ด้านและบริหารงานคณะให้ เป็นไปตามระบบกลไกที่กำหนด5. ควรมีการจัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพการศึกษา (Improvement plan) ระดับหลักสูตร/ระดับคณะ อย่างน้อยทุกภาคเรียน6. ในการประชุมคณะกรรมการประจำคณะ ควรมีวาระการกำกับติดตามการประกันคุณภาพ การศึกษา ในวาระเพื่อพิจารณาทุกภาคเรียน

2. ข้อเสนอแนะในภาพรวม(ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับในบทสรุปสำหรับผู้บริหาร)

1. ควรทบทวนระบบการพัฒนาแผนทั้งหมดของคณะให้เห็นความเชื่อมโยงกันทุกแผน โดยเฉพาะแผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร ผู้แผนปฏิบัติการประจำปี โครงการ กิจกรรม ตัวบ่งชี้ และค่าเป้าหมาย
2. ควรทบทวนโครงการ/กิจกรรมในแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เพื่อให้นักศึกษาได้ตระหนักถึงความสำคัญของการอนุรักษ์มรดกทางวัฒนธรรมที่ดั่งามของท้องถิ่น
3. ควรทบทวนและปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยง และแนวปฏิบัติที่ดีให้เป็นไปตามแนวทางหรือเกณฑ์ที่ปรากฏในคู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 โดยศึกษาจากคู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 ประกอบ
4. ควรส่งเสริมให้อาจารย์นำบทความวิจัยเผยแพร่ในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับชาติและนานาชาติ
5. ควรกำหนดวาระการประชุมคณะกรรมการประจำคณะที่ครอบคลุมตามพันธกิจและช่วงเวลาที่เหมาะสมและกำกับให้เป็นไปตามวาระการประชุม และการบันทึกรายงานการประชุมไม่เป็นไปตามระเบียบวิธีงานสารบรรณ

บันทึกภาคสนาม

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 1

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าคุณะนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
1.1	<p>ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u> คณะครุศาสตร์ ระดับปริญญาตรี จำนวน 8 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 2 หลักสูตร <u>รวม 10 หลักสูตร</u></p> <p>ผลการดำเนินงานรวมคะแนนประเมินของทุก หลักสูตร $\frac{32.07}{10} = 3.21$ คะแนน</p>	3.21	
1.2	<p>อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u> <u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u> ในปีการศึกษา 2559 คณะครุศาสตร์มี จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด 66 คน - มีวุฒิปริญญาเอก 23 คน คิดเป็นร้อยละ 34.85 - วุฒิปริญญาโท 43 คน คิดเป็นร้อยละ 65.15</p> <p>ค่าร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก $\frac{23 \times 100}{66} = 34.85$</p> <p>คะแนนที่ได้ $\frac{34.85 \times 5}{40} = 4.36$ คะแนน</p>	4.36	

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)												
1.3	<p>อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>ในปีการศึกษา 2559 คณะครุศาสตร์ มีจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด 66 คนมีผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 14.5 คน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 12.5 คน ร้อยละ 18.94 - รองศาสตราจารย์ 2 คน ร้อยละ 3.03 <p>ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการ</p> $\frac{14.5 \times 100}{66} = 21.97$ <p>คะแนนที่ได้ $\frac{21.97 \times 5}{66} = 1.83$ คะแนน</p>	1.83													
1.4	<p>จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <table border="1" data-bbox="300 1361 715 1818"> <thead> <tr> <th>ข้อมูล</th> <th>ปีการศึกษา 2559</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES ปรับค่าแล้ว)</td> <td>1710.27</td> </tr> <tr> <td>จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง</td> <td>66</td> </tr> <tr> <td>FTES ต่ออาจารย์ประจำ</td> <td>ร้อยละ 2.192</td> </tr> <tr> <td>ค่ามาตรฐาน</td> <td>1 : 30</td> </tr> <tr> <td>ค่าความแตกต่างระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำเทียบกับค่ามาตรฐาน</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>	ข้อมูล	ปีการศึกษา 2559	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES ปรับค่าแล้ว)	1710.27	จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	66	FTES ต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ 2.192	ค่ามาตรฐาน	1 : 30	ค่าความแตกต่างระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำเทียบกับค่ามาตรฐาน	5	5.00	
ข้อมูล	ปีการศึกษา 2559														
จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES ปรับค่าแล้ว)	1710.27														
จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	66														
FTES ต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ 2.192														
ค่ามาตรฐาน	1 : 30														
ค่าความแตกต่างระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำเทียบกับค่ามาตรฐาน	5														

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
1.5	<p>การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>คณะมีการดำเนินงาน ในด้านการบริการ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ได้ 5 ข้อ คือ 1,2,3,4,5,6</p>	5.00	
1.6	<p>กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>คณะมีการดำเนินงาน กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี ได้ 6 ข้อ คือ 1,2,3,4,5,6</p>	5.00	
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	4.07	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
2.1	<p>ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยใช้ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา</p>	4.00	
2.2	<p>เงินสนับสนุนวิจัยและงานสร้างสรรค์</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>คณะครุศาสตร์</p> <p>จำนวนเงินทุนสนับสนุนงานวิจัย : คน</p> <p>$1,938,820/66 = 29,982.12$ บาท : คน</p> <p>= 5.00 คะแนน</p>	5.00	
2.3	<p>ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>ในปี พ.ศ.2559 (ปฏิทิน) คณะครุศาสตร์มีบทความวิจัย บทความวิชาการของอาจารย์และนักวิจัย จำนวนทั้งสิ้น 16 เรื่อง ค่าถ่วงน้ำหนักรวม 3.2 อาจารย์และนักวิจัยจำนวนทั้งสิ้นจำนวน 66 คน (นับรวมที่ลาศึกษาต่อ)</p>	1.21	

ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
<p>ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการ</p> $\frac{3.2 \times 100}{66} = 4.85$ <p>คะแนนที่ได้ $\frac{4.85 \times 5}{20} = 1.21$ คะแนน</p>		
คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	3.40	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
3.1	<p>การบริการวิชาการแก่สังคม</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>คณะมีโครงการบริการวิชาการทั้งแบบให้เปล่าและหารายได้ โดยให้บริการวิชาการเน้นที่สถานศึกษา บุคลากรทางการศึกษา และนักเรียนในท้องถิ่น ที่เป็นพื้นที่เป้าหมายของมหาวิทยาลัย และคณะ จนเกิดเครือข่ายความร่วมมือทางการศึกษา</p> <p>มีการบูรณาการบริการวิชาการ กับการเรียนการสอน กับการวิจัย และพัฒนาเป็นตำราเพื่อใช้ในการเรียนการสอน วิชาประวัติศาสตร์ท้องถิ่น</p>	5.00	
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	5.00	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

	ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
4.1	<p>ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>มีรองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา และ ศิลปวัฒนธรรมเป็นผู้รับผิดชอบและมีสโมสรนักศึกษาเป็นผู้ร่วมรับผิดชอบ</p> <p>มีโครงการที่ได้รับงบประมาณ การ รายงานผลที่อบรมให้นักศึกษาทางด้าน ศิลปวัฒนธรรมและได้นำไปแสดง เผยแพร่ แต่ ไม่ได้เขียนรายงานการประเมินตนเอง</p> <p>รายการตรวจหลักฐานและสัมภาษณ์ พบว่า คณะได้นำนักศึกษา ไปแสดง ศิลปวัฒนธรรมในเวทีต่างๆ ทั้งภายในและ ภายนอกมหาวิทยาลัยแต่ไม่ได้แสดงผลในรายงาน ประเมินตนเอง</p>	5.00	
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	5.00	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

โปรดระบุคะแนนที่ได้ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

ตัวบ่งชี้	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
<p>5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>คณะมีการดำเนินงาน ในด้านการบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ ได้ 4 ข้อ คือ 1,2,4,7</p>	3.00	<p>- ไม่พบหลักฐานอธิการอนุมัติแผนพัฒนาคณะครุศาสตร์</p> <p>- ระบบการจัดทำแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ตัวบ่งชี้สัมพันธ์กับมาตรการและกลยุทธ์</p> <p>- ควรปรับปรุงแผนบริหารบุคลากร แผนบริหารความเสี่ยง แผนปฏิบัติการ</p>
<p>5.2 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร</p> <p><u>ข้อค้นพบ/ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>การเขียนรายงานการประกันคุณภาพการบริหารหลักสูตร การวางแผนประกันคุณภาพของคณะควรเขียนให้ครอบคลุมองค์ประกอบการประเมินคุณภาพหลักสูตร 6 องค์ประกอบ</p>	5.00	
คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน	4.00	

ลงนาม..... *nan*

(รศ.ดร.กาญจนา บุญส่ง)

ประธานกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะครุศาสตร์

การสัมภาษณ์ศิษย์ปัจจุบัน

- | | | |
|----------------------|--------------|------------------------|
| 1. นายทิววัฒน์ | ลีสุนทอง | สาขาวิชาคณิตศาสตร์ |
| 2. นางสาวชุตินา | ปัญญาธิ | สาขาวิชาสังคมศึกษา |
| 3. นางสาวบุษกริภานต์ | กุลทอง | สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย |
| 4. นางสาวสุนีย์ | รุตทองจันทร์ | สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย |

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

1. มีการเตรียมความพร้อมก่อนเรียน เพื่อปรับบุคลิกภาพ
2. ควรเพิ่มเอกสาร งานวิจัย ด้านการสอนภาษาไทยและรายวิชาอื่น ๆ ให้มากขึ้น
3. ควรมีการสำรวจอุปกรณ์การเรียน เช่น คอมพิวเตอร์ โปรเจคเตอร์ ว่ามีความพร้อมใช้งาน
4. ระบบการสื่อสารการเชื่อมต่อ Internet , wifi
5. ปรับปรุง อาคารเรียน/สถานที่ ห้องน้ำ
6. ห้องสมุดควรมีการเพิ่มหนังสือให้มีความหลากหลาย ทันสมัย และจำนวนมากกว่านี้

การสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. นายอภิชาติ บัวตุม

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

1. อาจารย์มีความใส่ใจนักศึกษา ดูแลกันเหมือนคนในครอบครัว
2. การหาศักยภาพอาจารย์ประจำหลักสูตร
3. ระบบสาธิตปฏิบัติพื้นฐานในการจัดการเรียนการสอน เช่น ระบบอินเตอร์เน็ต , Wifi
4. ระบบการดูแลห้องเรียน ไม่มีเจ้าหน้าที่ใดที่สอดประจำคณะที่จะมาดูแลตรวจเช็คอุปกรณ์ตามห้องเรียน

การสัมภาษณ์ผู้แทนอาจารย์

1. นางสาวกรรณิการ์ พันทอง
2. นางรัฐดารีย์ ยะโสธรา

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

1. นักศึกษาเป็นกัลยาณมิตร มีจิตอาสา ทั้งของคณะและมหาวิทยาลัย โดยไม่แยกสาขาวิชา สอดรับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย “ประพฤดีดี มีจิตอาสา”
2. การจัดกิจกรรมและโครงการที่แตกต่างจากคณะอื่นๆ มีกิจกรรมเสริมสร้างความเป็นครู ตามชั้นปี
3. การพัฒนาภาษาอังกฤษของนักศึกษาเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของนักศึกษา
4. อยากให้คณะปรับปรุงฐานข้อมูลบุคลากร

การสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

1. การปรับปรุงหลักสูตร คณะมี STEM อยู่ในหลักสูตร
2. การปลูกฝังคุณธรรมกับนักศึกษา
3. มีโครงการกองทุนการศึกษา
4. แผนพัฒนาของคณะยังไม่ชัดเจน
5. นักศึกษามีจิตสำนึกปลูกฝัง
6. คณะควรมีแผนพัฒนาฯ
7. นักศึกษาออกฝึกประสบการณ์แจ้งว่าอาจารย์บางท่านไม่ออกไปไกล
8. คุณลักษณะของครูรุ่นใหม่ จิตในความเป็นครู

การสัมภาษณ์คณะกรรมการประจำคณะ

1. รอง ผอ.เขต พท. นายนันทผล
2. ผอ.วีระชัย บุญอยู่

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

1. การประชุมไม่เป็นไปตามมาตรฐาน
2. ผู้รับผิดชอบมีภาระการสอนมาก จึงไม่ค่อยมีเวลาในการสรุปรายงานการประชุม
3. ควรปรับปรุงหลักสูตร คือ เอาหลักสูตรที่ใช้จริงในโรงเรียน เช่น STEM ควรเอาไปใส่ในหลักสูตร หรือวิจัยในชั้นเรียนเมื่อจบออกไปแล้วก็สามารถนำไปใช้จริง
4. ปลูกฝัง เรื่องคุณธรรมให้กับนักศึกษา
5. โครงการกองทุนการศึกษา ของรัชกาลที่ 9 โดยเมืองมนตรีมาบริหารงาน
6. แผนการใช้จ่ายเงิน ไม่ใช่แผนปฏิบัติควรออกมาให้ชัดเจน
7. นักศึกษามีความการปลูกจิตสำนึกที่ดีเจอคนแปลกหน้าก็ไหว
8. ควรมีการปลูกจิตสำนึกความเป็นครูให้มากกว่านี้ให้กับนักศึกษารุ่นใหม่ๆ